

Количество школ, идентифицированных как ШПРО Боготольского района в декабре 2020 г, в которых наблюдается положительная динамика доли учащихся 6 классов, продемонстрировавших базовый и повышенный уровень читательской грамотности

№ п/п	Наименование ШПРО	2020 год		2021 год		Положительная динамика
		базовый	повышенный	базовый	повышенный	
1.	МКОУ Александровская СОШ	66,7	33,3	100	0	имеется
2.	МБОУ Боготольская СОШ	60 57,1	20 14,3	60 0	20 0	
3.	МБОУ Большекоскульская СОШ	55,5	44,5	47,4	5,3	
4.	МКОУ Булатовская СОШ	50	0	100	0	имеется
5.	МКОУ Вагинская СОШ	37,5	12,5	20	20	
6.	МКОУ Владимировская СОШ	85,7	14,3	85,7	14,3	имеется
7.	МКОУ Краснозаводская СОШ	0	70	42,9	0	
8.	МБОУ Критовская СОШ	57,9	21	58,3	16,7	
9.	МБОУ Юрьевская СОШ	40	0	20	10	

По итогам сравнения результатов доли обучающихся 6-х классов, продемонстрировавших базовый и повышенный уровень читательской грамотности, выявлено, что 3-и школы из 9-и достигли положительной динамики.

Сравнительные результаты (среднее значение по классу) выполнения краевой диагностической работы по читательской грамотности в 6 классах школ с низкими результатами обучения

№ п/п	Наименование ШНРО	Результаты ЧГ (среднее значение по классу)		Положительная динамика
		2020	2021	
1.	МКОУ Александровская СОШ	56,7	61,5	имеется
2.	МБОУ Боготольская СОШ	47,5	41,8	
3.	МБОУ Большекоскульская СОШ	56,4	53,3	
4.	МКОУ Булатовская СОШ	42	63,3	имеется
5.	МКОУ Вагинская СОШ	40,6	56,9	имеется
6.	МКОУ Владимировская СОШ	50,6	63,1	имеется
7.	МКОУ Краснозаводская СОШ	51,1	53	имеется
8.	МБОУ Критовская СОШ	48,4	61,1	имеется
9.	МБОУ Юрьевская СОШ	39,5	53,8	имеется

По итогам сравнения среднего значения по классу (классам) полученных результатов положительная динамика выполнения КДР6 по читательской грамотности выявлена в 7-и школах из 9-и.

Рекомендации:

1. При посещении занятий заместителям руководителей контролировать организацию проведения урока: применение приемов по формированию ЧГ («Тонкий и Толстый вопрос», «концептуальная таблица», «реставрация текста» (текст с дырками)), использование парной и групповой работ, особое внимание обращая на дифференцированный подход и работу с группами риска и резерва.

2. Руководителям методических объединений проанализировать результаты выполненных работ и выявить факторы, определившие результативность, составить планы по устранению причин низких результатов. Провести разбор заданий, которые вызвали наибольшие затруднения у обучающихся.

3. Продолжить методическую работу по формированию ЧГ на учебных занятиях (методические часы, семинары, открытые занятия, педагогический совет).

4. Учителям–предметникам систематически организовывать работу на уроках по формированию умения глубокого и детального понимания содержания и формы текста, а также по осмыслению и оценке содержания и формы текста.

5. Использовать групповые и парные формы работы на учебных занятиях.

6. Использовать при подготовке к уроку:

-Банк заданий по оценке функциональной грамотности, разработанный Институтом стратегии развития образования РАО: <http://skiv.instrao.ru/bank-zadaniy/> <https://fg.resn.edu.ru>

-Открытые Задания PISA на сайте ФИОКО: <https://fioco.ru/примеры-задач-pisa>

-Открытый банк заданий по естественнонаучной грамотности ФИПИ:
<https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadaniy-dlya-otsenki-yestestvennonauchnoy-gramotnosti>

- «Формирование и оценка ФГ учащихся». Учебно-методическое пособие.
<https://cloud.mail.ru/public/dAD9/Q6Hv3MZYU>

- Компетенции «4К»: формирование и оценка на уроке. Практические рекомендации.
<https://cloud.mail.ru/public/22jE/WDCooUhT2>

- Уроки формирования ФГ (работаем по ФГОС общего образования).
<https://cloud.mail.ru/public/FFRH/JcySyhQ7b>

Муниципальный координатор



Ускова Л.Н.